

vonnis

RECHTBANK 's-GRAVENHAGE

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 394684 / KG ZA 11-573

Vonnis in kort geding van 3 november 2011

in de zaak van

1. de vennootschap naar engels recht
ALLROUND-ITC-CONSULTING LTD,
gevestigd te Boskoop,
2. **[X]**,
wonende te [A],
eisers,
advocaat mr. M.A. Decoz te Haarlem,

tegen

[Y],
woonplaats hebbende te [B],
gedaagde,
advocaat mr. R.L.H. Boas te Bergen op Zoom.

Eisers zullen hierna tezamen Allround ITC c.s. en afzonderlijk Allround ITC en [X] genoemd worden. Gedaagde zal hierna [Y] genoemd worden.

1. De procedure

- 1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:
 - de dagvaarding van 29 juni 2011 met 31 producties;
 - de producties 32 tot en met 51 zijdens Allround ITC c.s.;
 - de producties 1 tot en met 7 zijdens [Y];
 - de mondelinge behandeling van 13 oktober 2011 en de daarbij door partijen overgelegde pleitnota's.

- 1.2. Ten slotte is vonnis bepaald.

2. De feiten

2.1. Allround ITC drijft een onderneming op het gebied van (onder meer) onderhoud, reparatie en verkoop van computers in Waddinxveen.

2.2. [Y] drijft eveneens een onderneming op het gebied van (onder meer) onderhoud, reparatie en verkoop van computers in Waddinxveen.

2.3. In een bodemprocedure bij deze rechtbank tussen Allround ITC en [Y] is op 3 november 2009 een schikking getroffen, die is vastgelegd in een proces-verbaal (hierna: ‘de schikkingsovereenkomst’). De inhoud van de schikking behelst, voor zover van belang:

“(…) [Y] erkent het recht van Allround en/of [X] op het teken PCMAATJE in al zijn varianten waaronder gebruik als handelsnaam, woordmerk of deel van een beeldmerk of als domeinnaam.
2. Allround en/of [X] erkent het recht van [Y] op het teken COMPUTERMAATJE in al zijn varianten waaronder gebruik als handelsnaam, woordmerk of deel van een beeldmerk of als domeinnaam.
3. Partijen zeggen toe over en weer dat zij alle inschrijvingen van het teken waartoe de wederpartij gerechtigd is zullen doen doorhalen, danwel in overleg met de wederpartij zullen overdragen aan die wederpartij of doen overschrijven op naam van die wederpartij, waarbij de verkrijgende partij de kosten van overdracht of overschrijving zal dragen.
4. Partijen zullen zich op hun websites of anderszins, bijv. advertenties of folders, onthouden van verwijzingen naar de wederpartij en/of hun producten en diensten, op welke manier dan ook, waaronder het gebruik van metatags.
(…)
6. Met betrekking tot de tekens *checkit.nl*, *computer-virusvrij.nl*, *we-make-it.nl*, *depchecker.nl* en *allroundcomputerservice.nl* zal [Y] zich onthouden van gebruik of van gebruik van enige variant daarvan.”

2.4. Sinds april 2010 voert Allround ITC voor haar onderneming de handelsnaam ‘ImakeIT repair centre’ naast de handelsnaam ‘PC Maatje’. Allround ITC heeft de handelsnaam op 17 mei 2010 ingeschreven in het Handelsregister.

2.5. Op 5 juni 2010 heeft [Y] de domeinnamen ‘computerrepaircentre.nl’ en ‘laptoprepaircentre.nl’ geregistreerd. [Y] is deze domeinnamen vanaf het najaar van 2010 in advertenties als namen voor haar onderneming gaan gebruiken.

2.6. [Y] bood in april 2011 de domeinnamen *wemakeit.nl*, *computer-virusvrij.nl*, *computervirusvrij.nl*, *depchecker.nl*, *de-pc-checker.nl*, *wecheckit.nl*, *we-check-it.nl*, *icheckit.nl*, *i-check-it.nl* en *allroundcomputerservice.nl* te koop aan via haar website *HQS.nl*. Bij het intoetsen van deze domeinnamen in een webbrowser werd ten tijde van het uitbrengen van de dagvaarding doorgelinkt naar de website van de onderneming van [Y] onder het domein *HQS.nl*.

2.7. Op de website van zijn onderneming heeft [Y] in ieder geval in 2010 de namen ‘PC APK’, ‘We Make IT.nl’, ‘I Check IT.nl’, ‘We Check IT.nl’, ‘Computer Repair Centre.nl’ en ‘Laptop Repair Centre.nl’ vermeld bij zijn bedrijfsgegevens onder het kopje ‘Websites van *HQS.nl*’.

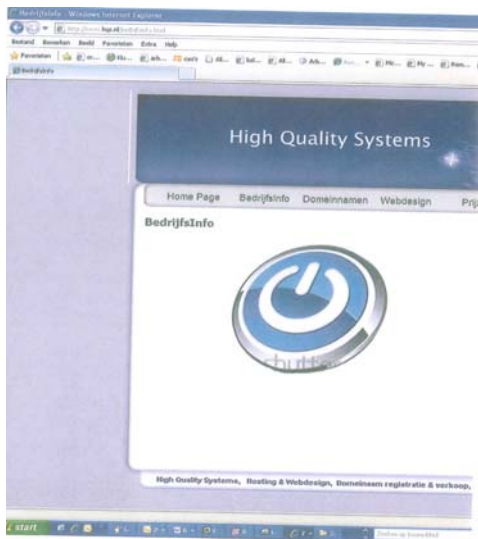
2.8. [X] is houder van de hieronder weergegeven Benelux merkregistratie, ingeschreven onder nummer 0859564 en gedeponeed op 30 januari 2009 voor diensten in de klassen 38, 42 en 45, waaronder telecommunicatie en technologische diensten (hierna ook: ‘het merk van [X]’).



2.9. [Y] gebruikt onder meer in advertenties en op de website van zijn onderneming een afbeelding van een 'power button'. In een advertentie uit december 2010 gebeurde dat als volgt:



en op de website van de onderneming van [Y] als volgt:



2.10. De onderneming van Allround ITC is in mei 2010 verhuisd naar een nieuw adres in Waddinxveen.

2.11. [Y] heeft in advertenties in november en december 2010, gebruikmakend van de handelsnaam Computer Repair Centre, aangegeven te zijn verhuisd van [C]straat naar [D]straat in Waddinxveen.

2.12. Allround ITC heeft de hieronder afgebeelde flyer laten verspreiden:



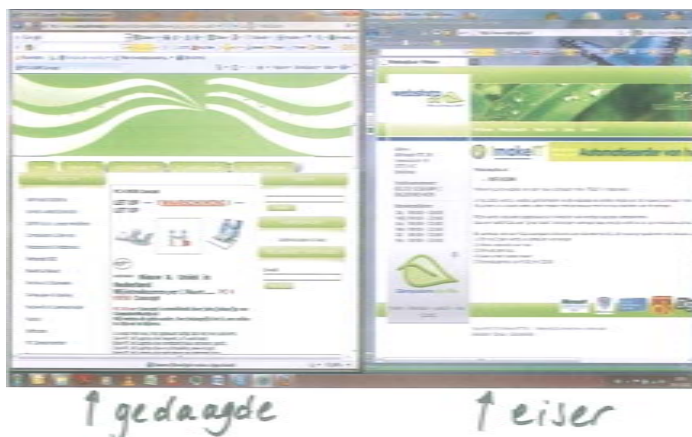
2.13. [Y] heeft daags daarop op zijn website een afbeelding van groen gras geplaatst op de hieronder afgebeelde wijze:



2.14. Allround ITC gebruikt in een radio commercial de zinnen 'breaking news' en 'snel een pc of laptop nodig?' en maakt in de in 2.12 genoemde flyer gebruik van de term 'PC APK' en 'APK check'. Ook [Y] maakt gebruik van de slogan 'snel een pc of laptop nodig?' in advertenties. [Y] gebruikt in zijn advertentie ook de term 'PC check'. [Y] heeft in advertenties voorts gebruik gemaakt van de tekst 'breaking news', op de volgende wijze:



2.15. Partijen gebruikten als 'steunkleur' voor hun websites eerst min of meer dezelfde groene kleur:



Vervolgens heeft Allround ITC de kleur van haar website veranderd in een blauwe kleur, waarna [Y] dat eveneens heeft gedaan.

3. Het geschil

3.1. Allround ITC c.s. vordert, na vermindering van eis:

- I. [Y] met ingang van de datum van betekening van dit vonnis te veroordelen zich te onthouden van het gebruik van de handelsnamen Computerrepaircentre en Laptoprepaircentre dan wel een naam die daar op lijkt;
- II. [Y] met ingang van de datum van betekening van dit vonnis te veroordelen zich te onthouden van enige ander gebruik van de handelsnaam of van andere handelsnamen of domeinnamen van Allround ITC c.s., waaronder gebruik van metatags die verwijzen naar een naam of adres of handelsnaam van eiser, alsmede gebruik in advertenties en flyers en op websites van [Y] dan wel derden, waardoor verwarring zou kunnen ontstaan met het bedrijf en de websites van Allround ITC c.s.;
- III. [Y] met ingang van de datum van dit vonnis te veroordelen zich te onthouden van het gebruik van het door eiser geregistreerde beeldmerk geregistreerd onder nummer 0859564, dan wel van delen van het beeldmerk;
- IV. [Y] te veroordelen het gebruik van de internetsites met de domeinnamen We make IT, We check IT, I check it, computervirusvrij.nl, wecheckit.nl, depcchecker.nl en Allroundcomputerservice.nl en overige door [Y] geregistreerde en/of door hem gehouden domeinnamen die lijken op de handelsnaam van eiser of een daarmee overeenstemmend teken bevatten, binnen een dag na de betekening van dit vonnis te staken en gestaakt te houden en al hetgeen te doen wat van zijn zijde nodig is om te bewerkstelligen dat deze domeinnamen en overige door hem geregistreerde domeinnamen die lijken op een handelsnaam van Allround ITC c.s. of een daarmee overeenstemmend teken bevatten, zonder dat daar enige vergoeding voor wordt verlangd, worden overgedragen aan Allround ITC c.s., een en ander conform de regels van de Stichting Internet Domeinregistratie Nederland, door indiening (via de provider van [Y]) binnen 5 dagen na de betekening van dit vonnis, zowel per fax als per aangetekende brief van een mede door Allround ITC c.s. ondertekend verzoek daartoe aan voornoemde stichting, en [Y] te gelasten op eerste verzoek alle daartoe door voornoemde stichting eventueel nader verlangde informatie te verstrekken;

-
- V. te bepalen dat dit vonnis dezelfde kracht heeft als het hiervoor genoemde verzoek tot overdracht van de domeinnamen, een en ander op voet van 3:300 BW;
- VI. [Y] te gelasten een mededeling te plaatsen in de Gouwe Koerier, op een rechterpagina, ter grootte van een kwart pagina, met de volgende inhoud, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen tekst:

“Rectificatie

Onlangs hebben wij de handelsnamen Computerrepaircentre en Laptoprepaircentre gebruikt. Ook hebben wij in de Gouwe Koerier geadverteerd en het doen voorkomen alsof van een verhuizing sprake was. De voorzieningenrechter van de rechtbank te Den Haag heeft echter geoordeeld dat wij hiermee inbreuk maakten op de handelsnaamrecht van I make IT Repair Centre. De namen Computerrepaircentre en Laptoprepaircentre zullen dus niet meer door ons worden gebruikt.

Ook hebben wij tekens gebruikt die ook door ImakeIT Repair Centre worden gebruikt waardoor mogelijk verwarring is gezaaid. Onze dienstverlening is echter geenszins verbonden met die van ImakeIT Repair Centre. Ook is van een daadwerkelijke verhuizing geen sprake geweest.

Namens Computermaatje

[Y]”

En zich te onthouden van enige mededeling waarmee bovenstaande mededeling op enigerlei wijze wordt ontkracht;

- VII. [Y] te veroordelen ook op zijn website www.computermaatje.nl bovenstaande rectificatie te plaatsen en deze gedurende tenminste een maand te handhaven, op een opvallende plaats, in een duidelijk lettertype en in een duidelijke kleurstelling, in een grootte die minstens de helft van een normaal beeldscherm beslaat, althans een door de voorzieningenrechter in goede justitie te bepalen tekst en zich te onthouden van enige mededeling waarmee bovenstaande mededeling op enigerlei wijze wordt ontkracht;
- VIII. [Y] te gelasten met onmiddellijke ingang ieder onrechtmatig handelen jegens Allround ITC c.s. te staken, in het bijzonder door het gebruik van onderscheidingstekens van Allround ITC c.s. die een tot verwarring aanleiding gevende navolging van de onderscheidingstekens van de ondernemingen van Allround ITC c.s. waaronder ImakeIT Repair Centre, door het bewust creëren van verwarring met ImakeIT Repair Centre of haar diensten en in het bijzonder door in uitingen misleidende of verwarringwekkende mededelingen te doen of uitingen te doen waardoor op ongeoorloofde wijze wordt geprofiteerd van ImakeIT Repair Centre;
- IX. Alle voorgaande vorderingen op straffe van een dwangsom van €10.000,- voor iedere dag dat [Y] van de datum van betekening van dit vonnis in strijd handelt met het op te leggen verbod;
- X. [Y] te veroordelen tot betaling van een bedrag van €5.000,- als voorschot op een door Allround ITC c.s. van [Y] te vorderen schadevergoeding;

XI. [Y] te veroordelen in de redelijke en evenredige gerechtskosten ex artikel 1019h Rv, subsidiair [Y] te veroordelen in de kosten van deze procedure.

3.2. Allround ITC c.s. legt aan haar vorderingen tot staking van de handelsnamen Computerrepaircentre en Laptoprepaircentre primair ten grondslag dat [Y] inbreuk maakt op haar handelsnaam I make IT Repair Centre in de zin van artikel 5 Handelsnaamwet (hierna: Hnw), omdat door dat gebruik verwarring bij het publiek te duchten is. Subsidiair baseert Allround ITC c.s. deze vordering op onrechtmatige daad. Aan haar vordering tot staking van enig ander gebruik van de handelsnaam I make IT Repair Centre of van andere handelsnamen of domeinnamen van Allround ITC c.s. legt Allround ITC c.s. ten grondslag dat daarmee eveneens in strijd wordt gehandeld met artikel 5 Hnw. Voorts stelt Allround ITC c.s. dat [Y] door gebruik van een deel van het merk van [X] in zijn advertentie, te weten het beeldbestanddeel van de 'power button', inbreuk maakt op dat merkrecht, daarvan ongerechtvaardigd voordeel trekt en onrechtmatig handelt. Daarnaast handelt [Y] in strijd met de schikkingsovereenkomst door handelsnamen en/of domeinnamen waarvan hij het gebruik zou staken te blijven gebruiken. Voorts legt Allround ITC c.s. aan haar vorderingen ten grondslag dat [Y] onrechtmatig jegens haar handelt door stelselmatig haar onderscheidingstekens over te nemen, waardoor verwarring bij het publiek te duchten is. De handelwijze van [Y] vormt daarnaast een misleidende mededeling in de zin van artikel 6:194 sub i BW.

3.3. [Y] voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. [Y] heeft betwist dat Allround ITC c.s. een spoedeisend belang heeft bij de door haar ingestelde vorderingen. Allround ITC c.s. stelt in deze procedure dat [Y] een voortdurende inbreuk op haar handelsnaamrechten en merkrechten maakt, alsmede een voortdurende onrechtmatige daad pleegt door stelselmatig aan haar onderscheidingstekens aan te haken. Daarmee is het spoedeisend belang van Allround ITC c.s. bij haar vorderingen gegeven.

Handelsnaamrecht

4.2. Tussen partijen is niet in geschil dat Allround ITC vanaf april 2010 de handelsnaam 'I make IT Repair Centre' voert en [Y] daarna de handelsnamen 'Computerrepaircentre' en 'Laptoprepaircentre' is gaan voeren. Dit handelsnaamgebruik door [Y] vormt naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter echter geen inbreuk op het handelsnaamrecht van Allround ITC in de zin van artikel 5 Hnw. Het overeenstemmende element 'repair centre' in deze handelsnamen is beschrijvend voor de aard van de daaronder gedreven ondernemingen. De handelsnaam van Allround ITC bevat daarnaast het meer kenmerkende – maar voor de betrokken onderneming ook beschrijvende – onderdeel 'I make IT'. De woorden 'Computer' en 'Laptop' in de handelsnamen van [Y] wijken daar zodanig vanaf dat verwarring bij het publiek niet snel te duchten is. Het feit dat de aard van beide ondernemingen en de vestigingsplaatsen identiek zijn, maakt dat niet anders. Allround ITC heeft nagelaten de gestelde verwarring ten gevolge van het handelsnaamgebruik door [Y] te onderbouwen, zodat deze voorshands onvoldoende

aannemelijk is. De vordering tot het staken van inbreuk op handelsnaam van Allround ITC zal derhalve worden afgewezen.

4.3. Allround ITC c.s. heeft – naar de voorzieningenrechter begrijpt – gesteld dat gebruik van de handels- en domeinnamen van Allround ITC c.s. door [Y] *anders* dan als handelsnaam, bijvoorbeeld als domeinnaam of metatag, eveneens inbreuk op het handelsnaamrecht van Allround ITC oplevert. Allround ITC c.s. stelt dat [Y] die inbreuk pleegt door domeinnamen te gebruiken op de wijze omschreven in 2.6., door op haar website de domeinnamen opgesomd in 2.7. te vermelden, alsmede door de naam ‘PCmaatje’ als *metatag* of zoekterm op internet te gebruiken.

4.4. Uit hetgeen in 4.2. is overwogen volgt al, dat het [Y] vrij staat om op zijn website de handelsnamen ‘Computerrepaircentre’ en ‘Laptoprepaircentre’ te gebruiken. Met betrekking tot de overige namen geldt, dat een beroep op artikel 5 Hnw Allround ITC c.s. niet baat in geval van gebruik van namen anders dan als handelsnaam waaronder de onderneming van [Y] wordt gevoerd. Dat artikel verbiedt immers slechts het voeren van een verwarringwekkende naam als handelsnaam voor een onderneming. Dit geldt temeer voor zover Allround ITC aan deze vordering niet haar eigen handelsnamen maar domeinnamen ten grondslag legt. Een domeinnaamregistratie of het gebruik van een domeinnaam geeft de rechthebbende geen handelsnaamrecht, zolang de domeinnaam niet tevens als handelsnaam voor een onderneming wordt gevoerd. Van handelsnaamrechtelijke inbreuk door ‘ander gebruik’ van de handels- en domeinnamen van Allround ITC is derhalve ook geen sprake.

Merkenrecht

4.5. Met betrekking tot het beroep van Allround ITC c.s. op het merk van [X] geldt het volgende. De voorzieningenrechter begrijpt de stelling dat [Y] inbreuk maakt op het merk van [X] als een beroep op artikel 2.20 lid 1 sub b en d van het Benelux-verdrag inzake de intellectuele eigendom (merken en tekeningen of modellen) (hierna: BVIE), nu er in dit geval geen sprake is van een identiek teken en Allround ITC c.s. niet stelt dat het merk van [X] een bekend merk is. [Y] gebruikt een blauwe *power button* op de wijze als weergegeven in 2.9. De vraag is of dat gebruik inbreuk maakt op het merkrecht van [X], doordat het zodanig overeenstemt met dat merk en voor zodanig soortgelijke waren of diensten wordt gebruikt, dat daardoor bij het publiek verwarring te duchten is. Om de mate van overeenstemming tussen het merk en het teken te bepalen moet de mate van visuele, auditieve en begripsmatige gelijkenis worden beoordeeld op basis van de totaalindruk die door het merk en het teken wordt opgeroepen, waarbij onder meer rekening dient te worden gehouden met hun dominante en onderscheidende elementen. Naar voorlopig oordeel van de voorzieningenrechter is de mate van overeenstemming van merk en teken in dit geval gering. Het merk van [X] wordt gedomineerd door de woorden ‘Allround ITC Consulting’. Het bestanddeel van de *power button* is in de totaalindruk van het merk veel minder dominant dan die woorden. Het gebruik van een blauwe *power button* door [Y] stemt daardoor in geringe mate overeen met het totale merk van [X]. Bovendien is een *power button* een bij het publiek bekend onderdeel van een computer, zodat het verwijst naar de diensten waarvoor het merk is ingeschreven. Daardoor is de onderscheidende kracht van dit bestanddeel niet erg groot, ook al kan aan het merk van [X] als geheel een gemiddeld onderscheidend vermogen worden toegedicht. Gesteld noch gebleken is dat het merk van [X] als gevolg van intensief gebruik door Allround ITC een zodanig onderscheidend vermogen heeft gekregen, dat het bestanddeel van de *power button* op zich al in staat is de

waren en diensten van Allround ITC te onderscheiden. Dientengevolge is er, ondanks de gelijkheid van de diensten waarvoor merk en teken worden gebruikt en het feit dat het merk als geheel een gemiddeld onderscheidend vermogen heeft, bij het in aanmerking komende publiek geen gevaar voor verwarring te duchten ten gevolge van het in 2.9. weergegeven gebruik van een blauwe *power button* door [Y].

4.6. Voorts volgt uit de hiervoor besproken geringe overeenstemming tussen enerzijds het merk van [X] en anderzijds het door [Y] gebruikte teken ook, dat er in dit geval geen sprake is van gebruik waarmee ongerechtvaardigd voordeel wordt getrokken uit of afbreuk wordt gedaan aan het onderscheidend vermogen of de reputatie van het merk van [X]. Voor zover de vorderingen van Allround ITC hun grondslag vinden in merkinbreuk, zijn zij derhalve niet toewijsbaar.

Nakoming schikkingsovereenkomst

4.7. Allround ITC c.s. heeft zich er voorts op beroepen dat [Y] de schikkingsovereenkomst niet is nagekomen. Zij wijst daarbij in de eerste plaats op het in 2.6. en 2.7. omschreven gebruik van domeinnamen door [Y]. Daarnaast is het gebruik van de term PC Maatje door [Y] volgens Allround ITC c.s. in strijd met de schikkingsovereenkomst.

4.8. Allround ITC c.s. vordert in wezen nakoming van de schikkingsovereenkomst. [Y] heeft er op gewezen dat Allround ITC c.s. heeft nagelaten eerst executiemaatregelen te treffen. Nu de schikkingsovereenkomst niet versterkt is met een dwangsom, zou executie door Allround ITC c.s. weinig zin hebben gehad. Echter, gesteld noch gebleken is dat Allround ITC c.s. [Y] voorafgaand aan de dagvaarding voor dit kort geding in gebreke heeft gesteld ter zake de gestelde niet-nakoming van de schikkingsovereenkomst. Er lijkt derhalve sprake van rauwelijks dagvaarden. [Y] heeft voorts onvoldoende weersproken gesteld dat hij na ontvangst van de dagvaarding het in 2.6. beschreven gebruik heeft gestaakt en dat hij het in 2.7. beschreven gebruik daarvoor al had gestaakt. Gelet op het voorgaande ziet de rechtbank geen grond voor een voorlopige voorziening waarbij [Y] op straffe van een dwangsom wordt veroordeeld om de in 2.6. en 2.7. genoemde domeinnamen niet langer te gebruiken. De vordering daartoe zal derhalve worden afgewezen.

4.9. Voor toewijzing van de vordering tot medewerking aan overdracht aan Allround ITC van deze domeinnamen en overige door hem geregistreerde domeinnamen die lijken op een handelsnaam van Allround ITC of een daarmee overeenstemmend teken bevatten, ziet de voorzieningenrechter voorshands evenmin aanleiding. In de schikkingsovereenkomst is opgenomen dat de domeinnamen dienen te worden doorgehaald, *danwel* na overleg met de wederpartij dienen te worden overgedragen. Partijen hebben ter zitting verklaard dat dit overleg niet heeft plaatsgevonden. Een verplichting voor [Y] om de domeinnamen over te dragen in plaats van de registraties te beëindigen is er dan ook niet. De vordering tot bepaling dat dit vonnis dezelfde kracht heeft als het verzoek tot overdracht van de domeinnamen op de voet van 3:300 BW, wordt dientengevolge ook afgewezen.

4.10. Allround ITC c.s. heeft geen vordering verbonden aan de door haar gestelde niet-nakoming van de afspraken in de schikkingsovereenkomst ten aanzien van de naam PC Maatje, anders dan de hiervoor in 4.4. besproken handelsnaamrechtelijke vordering. Reeds

om die reden behoeven de stellingen van Allround ITC c.s. met betrekking daartoe geen verdere bespreking.

Onrechtmatige daad

4.11. Aan haar stelling dat [Y] onrechtmatig handelt, legt Allround ITC c.s. een aantal omstandigheden ten grondslag, waardoor volgens haar verwarring tussen de ondernemingen van beide partijen te duchten is.

4.12. Bij de beoordeling van de vraag of [Y] onrechtmatig heeft gehandeld jegens Allround ITC c.s. stelt de rechtbank voorop dat het [Y] in beginsel vrij staat te profiteren van het bedrijfsdebiets van een concurrent en aan te haken aan diens onderscheidingstekens, voorzover dat geen inbreuk op intellectuele eigendomsrechten vormt. Dit is slechts anders onder bijzondere omstandigheden, zoals het nabootsen van de concurrent op een wijze waardoor verwarringsgevaar bij het publiek ontstaat.

4.13. Nu het gebruik van de handelsnamen 'Computerrepaircentre' en 'Laptoprepaircentre' geen inbreuk op handelsnaamrechten van Allround ITC c.s. vormt, ziet de voorzieningenrechter geen grond om dit gebruik op zichzelf als onrechtmatig te beoordelen. Ook het gebruik van een blauwe *power button* vormt, bij gebreke van inbreuk op het merkrecht van [X], op zichzelf geen onrechtmatige daad jegens Allround ITC c.s.

4.14. Allround ITC c.s. wijst bij haar stelling dat [Y] haar stelselmatig zou navolgen met name op de volgende handelingen waarmee [Y] volgens haar heeft getracht op verwarringwekkende wijze te concurreren:

- Het gebruik van de handelsnamen 'Computerrepaircentre' en 'Laptoprepaircentre';
- Het gebruik van een afbeelding van een blauwe *power button*;
- In november 2010 heeft [Y] de indruk gewekt dat zijn onderneming is verhuisd, terwijl dat in feite niet zo is. Dit terwijl Allround ITC in mei 2010 is verhuisd;
- [Y] is de term 'breaking news' gaan gebruiken in advertenties nadat Allround ITC dat in een radiospot is gaan doen;
- Nadat Allround ITC de in 2.12. afgebeelde flyer had verspreid heeft [Y] onmiddellijk een afbeelding van gras op zijn website geplaatst op de wijze als in 2.13. afgebeeld;
- [Y] is in navolging van Allround ITC de slogan 'Snel een nieuwe PC of laptop nodig?' gaan gebruiken;
- [Y] is in navolging van Allround ITC de termen 'PC APK' en 'PC Check' gaan gebruiken;
- [Y] is herhaaldelijk dezelfde kleur gaan gebruiken voor haar websites als Allround ITC.

4.15. Met Allround ITC c.s. is de voorzieningenrechter van mening dat [Y] met het in 4.14. beschreven samenstel van handelingen stelselmatig een aspect uit de reclame-uitingen van Allround ITC nabootst in haar eigen uitingen naar het publiek. [Y] heeft ter zitting ook niet betwist dat dit bewust zou gebeuren. Er lijkt sprake te zijn van 'concurrentje pesten' op een weinig volwassen manier. Deze handelwijze is echter alleen onrechtmatig indien hierdoor verwarring bij het publiek te duchten is. Een aantal van de uitingen die [Y] nabootst zijn zo algemeen dat die niet snel aan verwarring zullen bijdragen, zoals het gebruik van de termen 'repair centre' 'PC APK' en 'PC Check'. Hetzelfde geldt voor het kleurgebruik op de website, nu Allround ITC c.s. niet aannemelijk heeft gemaakt dat het publiek de kleur die zij gebruikt op haar website specifiek met haar onderneming in verband brengt. Met betrekking tot de verhuizing geldt dat [Y] zijn verhuizing pas een half jaar na

Allround ITC aankondigde. Door dat tijdsverloop is het de vraag of het die verhuizing zal verwarren met de verhuizing van Allround ITC. De overige uitingen waarop Allround ITC wijst, betreffen telkens slechts één aspect van een reclame-uiting van Allround ITC (alléén de afbeelding van gras, alléén de *power button*, één zin uit een radiospot). Voorts worden die reclame-uitingen door Allround ITC openbaar gemaakt als afkomstig van ImakeIT Repair Centre en door [Y] als afkomstig van Computer Repair Centre of Laptop Repair Centre. In het licht van deze omstandigheden acht de voorzieningenrechter het voorshands onvoldoende aannemelijk dat er, ondanks de herhaling van de navolging door [Y], door het hiervoor beschreven samenstel van handelingen verwarring bij het publiek te duchten is. Allround ITC c.s. heeft wel gesteld dat er al daadwerkelijk verwarring heeft plaatsgevonden, doch heeft deze stelling niet nader gemotiveerd of onderbouwd. Dit had in het kader van dit kort geding wel op haar weg gelegen, zeker nu de beschreven handelwijze van [Y] al meer dan een jaar plaatsvindt. Voor nadere bewijslevering is in het kader van dit kort geding geen plaats. De door Allround ITC c.s. ingestelde vorderingen op grond van onrechtmatige daad komen dan ook niet voor toewijzing in aanmerking. Ten overvloede wijst de voorzieningenrechter er wel op dat [Y] het voorgaande niet dient te beschouwen als een vrijbrief om ook aan allerlei andere uitingen van Allround ITC c.s. aan te gaan haken, omdat hij dan het risico loopt wel onrechtmatig te handelen.

4.16. Op dezelfde gronden als hiervoor overwogen is de rechtbank van oordeel dat de mededelingen van [Y] geen misleidende mededelingen in de zin van artikel 6:194 sub i BW zijn.

Overige vorderingen

4.17. De slotsom van het voorgaande is dat geen van de grondslagen waarop Allround ITC c.s. zich beroept, slaagt. Dientengevolge komen ook de gevorderde rectificatie en het voorschot op schadevergoeding niet voor toewijzing in aanmerking.

4.18. Allround ITC c.s. zullen als in het ongelijk gestelde partij worden veroordeeld in de proceskosten. [Y] heeft geen kostenveroordeling op de voet van artikel 1019h Wetboek van Rechtsvordering gevorderd, zodat de voorzieningenrechter de proceskosten aan de zijde van [Y] geheel zal begroten conform het liquidatietarief. Deze kosten bedragen tot nu toe € 258,00 vast recht en €527,00 salaris advocaat, derhalve tezamen €785,-.

5. De beslissing

De voorzieningenrechter:

- 5.1. wijst de vorderingen af;
- 5.2. veroordeelt Allround ITC c.s. in de kosten van deze procedure, aan de zijde van [Y] tot op heden begroot op €785,-;
- 5.3. verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad.

Dit vonnis is gewezen door mr. F.M. Bus en in het openbaar uitgesproken op
3 november 2011.